

# 行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

從獨特性癖到性別越界：概念的考察

**From Idiosyncrasy to Gender Crossing: A Conceptual Survey**

計劃編號：NSC 88-2411-H-032-012

執行期限：87 限 8 限 1 日至 88 限 7 限 31 日

主持人：徐佐銘銘銘淡江大學通識與核心課程組

## 中文摘要

本篇論文主要針對何春蕤、甯應斌、張小虹、與周華山等華人的論述，作一番回顧與批評。這幾位學者對性別與性欲的論述，就我看來，對台灣的學術界以及大眾媒體，都有相當深遠的影響。

在《豪爽女人》(民 83)一書的自序裏，何春蕤教授一開始就寫了一句聳動人心的話「豪爽女人，女人好爽。」何春蕤說，「豪爽」二字向來被認為女人不宜。可想而知，豪爽女人必定是「獨特的」女人。豪爽女人不只是特立獨行，在工作上表現豪爽；更重要的是把豪爽的精神用在情欲的展現上。這也是何春蕤堅持，徹底的性解放運動必然包括情欲解放的理由。在「獨特性癖——性解放的教育」一文裏，何春蕤指出，「每個人的情欲快感模式有極大的獨特性癖傾向，或者說，有非常個別的獨特性。」這是因為「人的快感模式和經驗是在一連串的因緣際會中形成的。」這種帶有佛洛伊德精神分析事的詮釋，就何春蕤看來，不只解釋了事實的真象，而且也為獨特性癖的情欲展現，奠下行動合理化的基礎。

甯應斌教授在「獨特性癖與社會建構——邁向一個性解放的新理論」(民 86)一文裏，為「獨特性癖」的辯護作理論的深化工作。甯應斌說：「既然性解放運動要反抗性壓抑所形成的不平等權力關係，性解放就必須否定性壓抑所規範的「正常/變態偏差」的分野(以及這個分野所帶來的情欲品質低落、情欲匱乏和性差異泯滅)，亦即，性解放運動要正當化各種不正常/不正當的性模式——也就是一般被稱為「性少數」或「性多元」的性生活方式，這包括了一般所謂的「性變態」和「性偏差」；因

為性變態提供了新的性欲望差異和想像、新的性文化創造和資源，可供進一步的精緻化發展；性偏差則提供了新人際關係、新情感內容或新的人生選擇機會；事實上，各種性多元所涉及的硬體、商品、儀式、習慣、定型化的實踐、說法等等都可以被彼此或其他情慾模式挪用，故均有助於開發各種性差異、發達並提升情慾品質」。就我看來，這段話所企圖傳達的訊息，不只在指出知識建構是權力運作下的產物，而且還指出獨特性癖所具有的正面價值。就後者而言，它還能夠呼應何春蕤在《豪爽女人》一書裏的情欲解放的論點。何春蕤認為，一個女人的性壓抑所造成的後果，不只是這個女人自己的情欲得不到發舒，而且還導致情欲文化的全面匱乏與貧瘠化。

當酷兒理論(queer theory)在這短短幾年之間，在台灣被炒熱以後，我們再去看看「獨特性癖」的論點時，似乎瞬間解開了所有的環結。試看卡維波在〈什麼是酷兒？〉(收錄於《性/別研究》3&4 合刊, 1998)一文，我們看到酷兒所繼承的理論的歷史路線是後現代、後結構、後馬克思主義的路線。就我看來，這個理論路線誠然有其可取之處：它凸顯了「知識/權力」間的結構問題。換言之，獨特性癖之所以隱而不顯，是因為被打壓的結果。然而，酷兒理論一如其所繼承的馬克思主義路線般，對於另一個解放路線的理論——自由主義，卻少有著墨，近乎棄之不理。我認為，自由主義對於獨特性癖與酷兒理論的發揚，其實是頗能援引的。

自由主義的代表人物 John Stuart Mill 在《論自由》(1859)一書裏曾提出三個重要的概念。第一，除非個人的行動侵

犯到社會或他人，否則社會或他人不應干涉個人的行動自由。第二，歧異不是惡，它反而是善。這點不論就言論自由或是就生活方式而言，皆適用。第三，人性不是一個模子，而是一棵樹，需要根據其內在傾向，向四面八方發展。我認為，J. S. Mill的自由主義的精神與原則，對於情欲的獨特性癖之捍衛，實有其重要之貢獻。

關於張小虹教授的論述，從她的《性別越界：女性主義文學理論與批評》(民84)到《慾望新地圖：性別•同志學》(民85)，都可看出她對性別越界的關心與支持。在《性別越界》一書裏，張小虹說：「扮裝研究乃為後現代女性主義對性別二元對立僵局所提供的活潑思考路徑之一，而惟有從性別認同的界線中游離擺盪，才能走出對立的僵局」。而在《慾望新地圖》一書裏，張小虹雖然檢討有關「性別/扮裝」之幾種論述，並指出這些論述所遭遇之困難；然而，相對於固守一方的本質論，我們仍可看出張教授對性別越界論的偏好。

關於周華山教授的論述，他的《同志論》(1995)一書可說極具影響力。不論是在大眾媒體，或是在學術圈，周華山所大力宣揚以「同志」一詞取代「同性戀者」，都是所向披靡。我個人則不表暫同，理由如下。第一，周華山的「同志」一詞包含所謂的「直同志」，模糊了被壓迫的同性戀族群之主體性。第二，周華山的《同志論》一書與其說是為同性戀者辯護，更恰當地說，是為雙性戀者辯護。由於雙性戀者在性別上的游離擺盪，使得周華山對於固守一方的異性戀者與同性戀者，都表達既不相信其為事實，也不贊同其性欲模式。我個人認為，為性別游離擺盪的雙性戀者辯護固然可以，然而貶抑同性戀者與異性戀者，實違反多元價值之精神，與獨特性癖與酷兒理論的精神亦不相符。

關鍵詞：獨特性癖，性解放，酷兒理論，自由主義，性別越界，同志

## Abstract

This essay is mainly concerned with the

analysis and criticism of the following Chinese scholars: Chun-Zuei Heh, Ying-Bin Ning, Hsiao-Hong Chang, and Wa-Sam Chau. Their discourses on gender and sexuality, from my point of view, have a profound influence on the academic circle and the media in Taiwan.

In the book *Generous Woman*, professor Chun-Zuei Heh urges that the generous woman not only can show her generosity in the work, but also in the sexual life. Such a woman is often regarded as the woman of idiosyncrasy. Heh maintains that the sexual liberation is the ultimate goal of the women liberation.

In the essay "Idiosyncrasy and Social Constructionism: Toward a New Theory of Sexual Liberation", professor Ying-Bin Ning lays the deeper foundation of the defense of idiosyncrasy. His aim is to liberate the "sexual minority" and "sexual abnormality". To professor Ning, the knowledge of the difference between sexual normality and sexual abnormality is the product of the power. The liberation of the sexual minority and sexual abnormality will fertilize the culture of the sexual life.

In the recent years, the queer theory has been known to the popular in Taiwan. Maybe we suppose that the queer theory can explain all the links of the concepts of idiosyncrasy, but in fact, I think, some difficulties of the theory of idiosyncrasy will get better solution under the theory of liberalism, especially the theory of John Stuart Mill's *On Liberty*.

What Professor Hsiao-Hong Chang mainly concerns is the problems of gender crossing. She maintains that swinging is the best way to escape from the predicament of opposition in the dualism of gender.

In the book "On Comrade", professor Wa-Sam Chau urges to use the new term "comrade" instead of the old term "homosexual". Although professor's suggestion has won the heart of the popular, I still do not agree his suggestion. Firstly, the term "comrade" blurs the suppressed identity, the homosexual group. Secondly, professor Chau not only argues in defense of gender crossing of bisexuals, but also criticizes the

fixation of gender of heterosexuals and homosexuals. Such a statement, I think, violates the spirit of pluralism and is not consistent with the spirit of idiosyncrasy and the queer theory.

**Keywords: idiosyncrasy, sexual liberation, queer theory, liberalism, gender crossing, comrade**

### 緣由與目的

此專題研究計劃的原始構思靈感，來自於我閱讀何春蕤的《豪爽女人》與周華山的《同志論》二書，以及觀察這兩本書對台灣的大眾媒體與學術界的深遠影響。其後，就閱讀相關的著作，尤其是國內學者的論述，並將焦點鎖定「獨特性癖」與「性別越界」這兩個概念上。本專題研究之目的在於，回顧近幾年來主要相關著作之論點，並作概念上的分析與評論。

### 結果與討論

結果發現，有關「獨特性癖」的辯護，除了可以援引馬克思主義路線的酷兒理論以外，其實還可以援引自由主義。關於「性別越界」的爭論，以現今台灣流行之思潮看來，本質論顯然屈於劣勢。然而，強調游離擺盪，去本質的性別越界論，就我看來，如果過於自我肯定以致於排他，則有陷於惟我獨尊的另一種本質論的危機。

### 成果自評

本專題研究計劃報告的特點是，指出自由主義對於「獨特性癖」辯護之可能性，以補酷兒理論之不足。另外，對於風行於台灣學術界與大眾媒體的「同志」一詞，我提出其不當之處，相信對於大眾不假思索地擁抱「同志」一詞，能提供一些省思。

### 參考文獻

[1] 何春蕤，(民 83)，《豪爽女人》，皇冠。

- [2] ———，(民 83)，《不同國女人：性/別、資本與文化》，自立晚報。
- [3] ———，(民 86)，《呼喚台灣新女性：《豪爽女人》誰不爽？》，元尊文化。
- [4] ———，(民 87)，《好色女人》，元尊文化。
- [5] ———，(民 87)，《性/別校園：新世代的性別教育》，元尊文化。
- [6] 甯應斌，(民 86)，〈獨特性癖與社會建構——邁向一個性解放的新理論〉，收錄於何春蕤主編，(民 86)，《性/別研究的新視野》(下)，元尊文化。第 109-189 頁。
- [7] 卡維波，(1998)，〈什麼是酷兒？〉，收錄於中央大學性/別研究室，《性/別研究》，第 3&4 期合刊，(酷兒理論與政治專輯)，(1998)，第 32-46 頁。
- [8] 張小虹，(民 84)，《性別越界：女性主義文學理論與批評》，聯合文學。
- [9] ———，(民 85)，《慾望新地圖：性別•同志學》，聯合文學。
- [10] ———，(民 87)，《情慾微物論》，大田。
- [11] 周華山，(1995)，《同志論》，香港同志研究社。
- [12] Butler, Judith. (1990) *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*, Routledge.
- [13] Feuer, Lewis S., ed. (1959) *Marx and Engels: Basic Writings on Politics & Philosophy*, Anchor.
- [14] Foucault, Michel. *The History of Sexuality*, Vintage.
- [15] Kinsey, A. C. et. al. (1948) *Sexual Behavior in the Human Male*, Saunders.
- [16] Mill, J. S. [1859] (1977) *On Liberty*, in *The Collected Works of John Stuart Mill*, Vol. 18, University of Toronto Press.
- [17] Sedgwick, Eve Kosofsky. (1990) *Epistemology of the Closet*, Harvester Wheatsheaf.
- [18] ———，(1993) *Tendencies*, Duke University Press.
- [19] Stein, Edward. eds. (1990) *Forms of Desire: Sexual Orientation and the Social Constructionist Controversy*, Routledge.